

**UCHWAŁA Nr 380 / 7599 / 22**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 19 kwietnia 2022r.

**w sprawie zastrzeżeń wniesionych do projektu wystąpienia pokontrolnego  
z kontroli w Wojewódzkim Zespole Specjalistycznym w Rzeszowie.**

Na podstawie § 23 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1331) w związku z art. 41 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 547),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie  
uchwala, co następuje:**

§ 1

1. Zastrzeżenia wniesione przez dyrektora Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie do projektu wystąpienia pokontrolnego oddala się w całości.
2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Władysław Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 380/7599/22  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 19 kwietnia 2022r.

### **Uzasadnienie rozstrzygnięcia**

Pracownik Departamentu Kontroli tutejszego Urzędu, w oparciu o Uchwałę Nr 338/6634/21 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 23 listopada 2021 r., przeprowadził w siedzibie kontrolowanej jednostki w dniach: 9 i 10 grudnia 2021 r. czynności kontrolne.

Zakres kontroli obejmował ustalenie okoliczności niedochowania terminu przekazania sprawozdań jednostkowych Rb-N i Rb-Z za III kwartał 2021 r.

Ustalenia kontroli wykazały, że jednostka przekazała do tutejszego Urzędu w wymaganym terminie (w dniu 14.10.2021 r.) sprawozdania Rb-N i Rb-Z za III kwartał 2021 r. za pomocą ePUAP z podpisem głównego księgowego, ale bez podpisu dyrektora.

Przedmiotowe sprawozdania opatrzone podpisami głównego księgowego i dyrektora jednostki kontrolowanej, zostały ponownie przekazane w dniu 18.10.2021 r., tj. 4 dni po terminie.

W związku z powyższym, kontrolujący uznał, że prawidłowo sporządzone sprawozdania zostały złożone nieterminowo, co w konsekwencji może stanowić okoliczność, o której mowa w art. 18 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wyniki kontroli zostały udokumentowane w projekcie wystąpienia pokontrolnego, przekazanym kontrolowanemu w dniu 28.12.2021 r.

Kontrolowany, w wymaganym terminie, wniósł następujące zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego:

- 1) niepełne ustalenie stanu faktycznego oraz dokonywanie ustaleń bez podstawy faktycznej:
  - a) brak uwzględnienia i poczynienia ustaleń uzyskanych na podstawie wyjaśnień Iwony Kotarby na okoliczność okresu, na który Pracodawca udzielił kierownikowi jednostki kontrolowanej urlopu (14 i 15 października 2021 r.) oraz zakresu obowiązków pracowników dotyczących przygotowania przedmiotowych sprawozdań,
  - b) brak jakichkolwiek ustaleń faktycznych dotyczących możliwości sporządzenia i przekazania przedmiotowych sprawozdań przed 14 października 2021 r. w warunkach świadczenia pracy z zachowaniem należytej staranności,
  - c) kontrolujący nie poczynił żadnych ustaleń stanu faktycznego dotyczących możliwości złożenia podpisu przez głównego księgowego pod przedmiotowymi sprawozdaniami przed dniem 14 października 2021 r.;
- 2) nieuwzględnienie przepisu art. 19 ust. 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, a to poprzez nieuwzględnienie okoliczności braku winy.

Analiza dokumentacji kontrolnej oraz przepisów obowiązującego prawa, w kontekście podniesionych zarzutów, wykazała co następuje.

Ad. 1

W aktach sprawy nie znajdują się wyjaśnienia Iwony Kotarby na okoliczność okresu, na który pracodawca udzielił kierownikowi jednostki kontrolowanej urlopu (...). Kontrolowany nie przedstawił ich także wnosząc zastrzeżenia.

Zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych *„Kontrolujący ustala stan faktyczny na podstawie dowodów zebranych w toku kontroli”*.

Co do zakresu obowiązków pracownika dotyczących przygotowania przedmiotowych sprawozdań, to taki zakres został przedstawiony w trakcie kontroli i włączony do akt kontroli.

W projekcie wystąpienia pokontrolnego pominięto opisanie zakresu obowiązków pracownika, któremu przypisano techniczne sporządzanie sprawozdań, ponieważ to nieobecność kierownika jednostki i brak wyznaczenia osoby, która mogłaby realizować określone obowiązki, w tym takie jak podpisanie sprawozdań, skutkowało wystąpieniem nieprawidłowości w postaci nieterminowego złożenia sprawozdania.

Ustawa o finansach publicznych nakłada na kierownika jednostki obowiązek funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.

A jednym z celów kontroli zarządczej jest zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa, w myśl art. 68 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

W związku z powyższym zarzuty kontrolowanego zostały oddalone.

Ad. 2

Kompetencja oceny danego zachowania jako zawinionego bądź niezawinionego przysługuje tylko organom właściwym w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, czyli rzecznikowi dyscypliny i komisjom orzekającym.

W związku z powyższym zarzut kontrolowanego oddala się.

Na podstawie § 25 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych stanowisko wobec wniesionych zastrzeżeń doręcza się kontrolowanemu.

Wobec oddalenia zastrzeżeń w całości wystąpienie pokontrolne zostanie sporządzone w oparciu o projekt wystąpienia pokontrolnego.